



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
«07» марта 2019г.

Дело № А72-15991-11/2015

Резолютивная часть определения объявлена 28 февраля 2019г.
В полном объеме определение изготовлено 07 марта 2019г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Модоновой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орешниковой Г.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего

по делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ульяновск» (ИНН 7303026219; ОГРН 1027301167167), г. Ульяновск к Муниципальному унитарному предприятию по ремонту, обслуживанию и строительству (ИНН 7309903346; ОГРН 1067309012242) Ульяновская область, Карсунский район, р.п. Языково, ул. Цветкова, д. 15 о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:
от заявителя (ФНС России) – Семина Д.Ю., доверенность от 27.06.2018;
конкурсного управляющего Вахтанова Э.Г., лично, паспорт;
от конкурсного управляющего – Динуллоva Н.И., доверенность от 01.12.2018;
от иных лиц – не явились, уведомлены;

УСТАНОВИЛ:

06.11.2015г. Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ульяновск» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Муниципального унитарного предприятия по ремонту, обслуживанию и строительству (далее – МУП РОСТ); включении в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» в размере 28 669 030 руб. 76 коп. – основной долг, 92 640 руб. 62 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами и 570 182 руб. 52 коп. – госпошлина.

11.11.2015г. через канцелярию Арбитражного суда Ульяновской области от заявителя поступило ходатайство ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» об утверждении временным управляющим должника Вахтанова Элгуджи Георгиевича.

Определением суда от 11.12.2015г. заявление принято к производству.

Определением суда Ульяновской области от 28.01.2016г. (резолютивная часть определения объявлена 26.01.2016г.) в отношении МУП РОСТ введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Вахтанов Элгуджа Георгиевич – член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (Адрес: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д. 69, к. 10).

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении МУП РОСТ опубликованы в газете «Коммерсантъ» №25 от 13.02.2016г.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.07.2016г. (резолютивная часть объявлена 04.07.2016г.) Муниципальное унитарное предприятие по ремонту,

обслуживанию и строительству признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия по ремонту, обслуживанию и строительству утвержден Вахтанов Элгуджа Георгиевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Сведения о введении конкурсного производства в отношении МУП «РОСТ» опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 127 от 16.07.2016г.

Определением суда от 05.10.2017 по ходатайству конкурсного управляющего срок конкурсного производства продлен до 04.01.2019.

07.11.2018 ФНС России обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, в котором просит:

1. Признать незаконными действия арбитражного управляющего Вахтанова Э.Г., выразившиеся в:

- несвоевременном увольнении работников МУП РОСТ и не прекращении хозяйственной деятельности должника;

- не приложении к отчету о ходе конкурсного производства документов, подтверждающие изложенные в отчете сведения (копии приказов об увольнении работников МУП РОСТ);

- указании недостоверных сведений о сумме текущих обязательств должника МУП РОСТ в отчете от 21.09.2018 г;

- не открытии специального счета для приема задатков при проведении торгов по продаже имущества МУП РОСТ;

- не направлении заявления о прекращении процедуры банкротства МУП РОСТ.

2. Отстранить от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП РОСТ арбитражного управляющего Вахтанова Э.Г.;

3. Взыскать с арбитражного управляющего Вахтанова Элгуджи Георгиевича в конкурсную массу должника 18 662 661.17 рублей.

Определением суда от 14.11.2018 заявление уполномоченного органа принято к производству.

Определением суда от 18.12.2018 к участию в арбитражном процессе по рассмотрению заявления уполномоченного органа в качестве заинтересованных лиц привлечены: Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Арсеналь»; Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания Инвест-Гарант».

Определением суда от 04.02.2019 удовлетворено ходатайство уполномоченного органа об уточнении заявленных требований в части суммы, подлежащей взысканию с арбитражного управляющего - просит взыскать с арбитражного управляющего Вахтанова Элгуджи Георгиевича в конкурсную массу должника 11 060 132 руб. 12 коп.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В судебном заседании представитель УФНС по Ульяновской области на уточненном заявлении настаивала в полном объеме. Обратилась с ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Пояснила, что в настоящее время задолженность по текущим платежам по второй очереди погашена в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего возражала против удовлетворения заявления. Представила дополнительные пояснения, обратилась с ходатайством о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Пояснила, что деньги в бюджет были перечислены, разнесены налоговым органом неправильно; по одному из счетов КБК была переплата. Считает, что заявителем не доказана вина конкурсного управляющего, не доказан факт причинения убытков, поскольку за счет ведения хозяйственной

деятельности были погашены расходы по делу о банкротстве, в бюджет были перечислены денежные средства в счет погашения задолженности по НДФЛ, страховым взносам.

Ходатайства представителей налогового органа и конкурсного управляющего о приобщении к материалам дела дополнительных документов удовлетворены судом в порядке статей 66, 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, суд приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.07.2016г. (резолютивная часть объявлена 04.07.2016г.) Муниципальное унитарное предприятие по ремонту, обслуживанию и строительству признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим должника утвержден Вахтанов Элгуджа Георгиевич - член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве арбитражный суд в деле о банкротстве рассматривает жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

ФНС России обратилась в суд с заявлением, в котором просит:

1. Признать незаконными действия арбитражного управляющего Вахтанова Э.Г. выразившиеся в:

- несвоевременном увольнении работников МУП РОСТ и не прекращении хозяйственной деятельности должника;

- не приложении к отчету о ходе конкурсного производства документов, подтверждающие изложенные в отчете сведения (копии приказов об увольнении работников МУП РОСТ);

- указании недостоверных сведений о сумме текущих обязательств должника МУП РОСТ в отчете от 21.09.2018 г;

- не открытии специального счета для приема задатков при проведении торгов по продаже имущества МУП РОСТ;

- не направлении заявления о прекращении процедуры банкротства МУП РОСТ;

2. Отстранить от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП РОСТ арбитражного управляющего Вахтанова Э.Г.;

3. Взыскать с арбитражного управляющего Вахтанова Элгуджи Георгиевича в конкурсную массу должника 11 060 132,12 рублей.

Из материалов дела следует, что за должником на праве хозяйственного ведения закреплены объекты теплоснабжения (выписка из реестра муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности администрации муниципального образования Языковское городское поселение от 11.12.2016).

На собрании кредиторов, состоявшемся 06-14.10.2016 по второму вопросу повестки дня большинством голосов (82,1% - кредитор ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск») принято решение «исключить из конкурсной массы объекты теплоснабжения».

Определением суда от 17.01.2017 решение собрания кредиторов Муниципального унитарного предприятия по ремонту, обслуживанию и строительству от 14.10.2016г. по вопросу об исключении из конкурсной массы объектов теплоснабжения признано недействительным.

Пунктами 1, 2 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.07.2011 № 4104/11 по делу № А48-2714/06-176(10), применительно к социально значимым объектам, Законом защищены публичные интересы, имеющие приоритет над интересами конкурсных кредиторов свободно распоряжаться имуществом несостоятельного должника. Так, в силу пункта 4 статьи 132 Закона продажа социально значимых объектов должна осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, установленном статьей 110 Закона. При этом обязательными условиями конкурса по продаже указанных объектов являются обязательства покупателей обеспечивать надлежащее содержание и использование объектов в соответствии с их целевым назначением, а также выполнение иных устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательств.

Это означает, что в целях удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника социально значимые объекты должны быть реализованы исключительно путем проведения торгов в форме конкурса.

Из нормы п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве следует, что перечень социально значимых объектов является открытым. Критерии, по которым суд оценивает принадлежность объектов к социально значимым, тоже не ограничены.

В абзаце 5 п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве указано, что в случае продажи объектов коммунальной инфраструктуры к обязательным условиям конкурса относятся также обязательства покупателей предоставлять гражданам, организациям, осуществляющим эксплуатацию жилищного фонда социального использования, а также организациям, финансируемым за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и предоставлять указанным потребителям установленные федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг).

Таким образом, объекты коммунальной инфраструктуры законодателем императивно отнесены к социально значимым объектам, подлежащим реализации через конкурс.

Согласно пункту 5 статьи 132 Закона о банкротстве социально значимые объекты, не проданные в порядке, установленном пунктом 4 указанной статьи, подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы.

Учитывая изложенное, собрание кредиторов от 14 октября 2016г. не вправе было принимать решение об исключении из конкурсной массы объектов теплоснабжения, так как это противоречит положениям Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсное производство применяется в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, продажа имущества должника должна следовать цели конкурсного производства.

Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Указанное решение нарушает права и законные интересы других кредиторов, так как продажа имущества предполагает возможность поступления в конкурсную массу денежных

средств для целей последующего погашения задолженности в рамках дела о банкротстве (текущие платежи, реестровая задолженность).

При этом положения пункта 6 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника при условии, что такое прекращение не повлечет за собой техногенные и (или) экологические катастрофы, прекращение эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан, не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица - должника в период конкурсного производства оправданно до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов.

Собрание кредиторов Муниципального унитарного предприятия по ремонту, обслуживанию и строительству не принимало решения о прекращении хозяйственной деятельности должника.

Согласно опубликованному на сайте ЕФРСБ сообщению №1546336 от 19.01.2017, на собрании кредиторов 17.01.2017 по дополнительному вопросу повестки дня принято решение «Завершить хозяйственную деятельность по окончании отопительного сезона».

На заседании комитета кредиторов 02.07.2018 утверждены Положение о порядке, сроках и условиях продажи объектов теплоснабжения и Положение о порядке, сроках и условиях продажи права требования МУП РОСТ к физическим и юридическим лицам, а также одобрен договор аренды №01/2018 имущества объектов теплоснабжения, заключенного с ОГКП «Корпорация развития коммунального комплекса».

Первые торги по реализации имущества должника, назначенные на 11.09.2018, признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок. Повторные торги, назначенные на 31.10.2018, признаны несостоявшимися.

Торги посредством публичного предложения, назначенные на 26.02.2019 также признаны несостоявшимися.

Таким образом, объекты теплоснабжения до настоящего времени не реализованы.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что указанными объектами теплоснабжения (в частности, котельными) обслуживается население р.п. Языково и с. Прислониха Ульяновской области, а также объекты социальной сферы (садики, детские сады, больницы и т.п.).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности МУП РОСТ является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе, производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, передача пара и горячей воды (тепловой энергии).

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанной цели возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных его органов управления и действует в пределах, в порядке и на условиях, установленных названным законом.

Несмотря на то, что задачами арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства являются последовательные мероприятия по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, запрета на осуществление должником-банкротом хозяйственной деятельности Закон о банкротстве не содержит.

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельность должника, должен

соотносится с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

Принятие конкурсным управляющим решения о прекращении хозяйственной деятельности после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства привело бы к прекращению эксплуатации объектов жизнеобеспечения граждан, обеспечения деятельности коммунальной и социальной инфраструктуры и жилого фонда.

Таким образом, суд не усматривает нарушений конкурсным управляющим действующего законодательства, поскольку хозяйственная деятельность должника велась в целях недопущения в отопительные сезоны причинения вреда здоровью и жизни граждан, для обслуживания, сохранности и ремонта тепловых сетей необходимы были работники.

Уведомления о предстоящем увольнении части работников были вручены конкурсным управляющим 27.02.2017 по окончании отопительного сезона.

В связи с тем, что объекты теплоснабжения не были реализованы, хозяйственная деятельность должника была продолжена и в период отопительного сезона 2017-2018г.г., обслуживание объектов теплоснабжения осуществлялось вплоть до мая 2018г.

По окончании отопительного сезона 28.02.2018 оставшимся работникам вручены уведомления о предстоящем увольнении, впоследствии работники были уволены.

Лишь на заседании комитета кредиторов 02.07.2018 одобрен договор аренды №01/2018 имущества объектов теплоснабжения, заключенного с ОГКП «Корпорация развития коммунального комплекса», после чего объекты теплоснабжения переданы в аренду.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов заявителей путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конкурсный управляющий Вахтанов Э.Г. не допустил неправомерных действий, которые ему вменяет ФНС России служба в настоящем обособленном споре.

На основании изложенного, суд считает, что жалоба Федеральной налоговой службы не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной нормой права, является мерой гражданско-правовой ответственности, следовательно, её применение должно быть основано на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (пункт 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150).

Таким образом, исходя из предмета заявленных требований в круг подлежащих доказыванию обстоятельств входят: противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) ответчика, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, конкурсный управляющий Вахтанов Э.Г. не допустил неправомерных действий, поэтому выплата денежных средств работникам в качестве заработной платы и компенсаций (предусмотренные трудовым законодательством), выплаты НДС (установлены налоговым законодательством) не может быть убытками предприятия или конкурсных кредиторов. Также не являются убытками и суммы эксплуатационных платежей, связанные с хозяйственной деятельностью предприятия.

Заявителем не представлено надлежащих и бесспорных доказательств причинения убытков конкурсному управляющему Вахтановым Э.Г., не доказано совокупности всех условий для привлечения Вахтанова Э.Г. к ответственности в виде взыскания убытков.

Определения суда от 10.04.2018 по обособленному спору А72-15991-8/2015 и от 23.05.2018 по обособленному спору А72-15991-10/2015 не могут быть основанием для удовлетворения жалобы и взыскания убытков.

Относительно остальных доводов ФНС России суд приходит к следующим выводам.

1). В статье 143 Закона о банкротстве приведен перечень сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего:

- о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества;

- о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

- о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

- о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсному управляющему к третьим лицам;

- о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

- о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

- о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди;

- о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

- о проведенной конкурсному управляющему работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

- о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка;

- о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Типовая форма отчета конкурсного управляющего (утверждена Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 №195) содержит указание на приложения к отчету:

«Документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

1. Копия реестра требований кредиторов на дату составления отчета с указанием размера погашенных и непогашенных требований кредиторов на ___ л.
2. Документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, на ___ л.
3. Документы, подтверждающие продажу имущества должника (договоры купли-продажи, иные документы), на ___ л.
4. Иные документы.»

Применительно к настоящему делу не приложение к отчету о ходе конкурсного производства от 21.09.2018 документов, подтверждающие изложенные в отчете сведения (копии приказов об увольнении работников МУП РОСТ) не привело к нарушению прав и интересов заявителя в силу следующего, поскольку копии уведомлений и приказов, подтверждающих сведения отчетов, представлены в настоящем арбитражном процессе.

Следовательно, на дату судебного разбирательства ФНС России обладает информацией о наличии приказов и уведомлений об увольнении работников.

2) В судебном заседании представитель конкурсного управляющего представил документы об оплате текущей задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование. После чего представитель ФНС России пояснил, что в части требования «Указание недостоверных сведений о сумме текущих обязательств должника МУП РОСТ в отчете от 21.09.2018г.» у ФНС России больше вопросов к конкурсному управляющему нет.

Таким образом, нарушений прав и законных интересов заявителя нет.

3) Пункт 12 Положения о порядке продажи имущества должника, утвержденного комитетом кредиторов от 02.07.2018, предусматривает положение о том, что задатки перечисляются на счет оператора электронной торговой площадки ООО «МЭТС».

Решение комитета кредиторов не было оспорено.

В объявлениях, опубликованных на сайте ЕФРСБ 06.08.2018 и 24.09.2018 (продажа объектов теплоснабжения и права требования дебиторской задолженности), конкурсный управляющий сообщил, что к участию в торгах допускаются юридические и физические лица, своевременно подавшие оператору электронной площадки заявку, соответствующую требованиям п. 11 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с приложением надлежащим образом оформленных документов и обеспечившие своевременное перечисление задатка на счет оператора торгов ООО «МЭТС».

Первые торги по реализации имущества должника, назначенные на 11.09.2018, признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок. Повторные торги, назначенные на 31.10.2018, признаны несостоявшимися.

Торги посредством публичного предложения, назначенные на 26.02.2019, также признаны несостоявшимися.

Следовательно, в отсутствие факта продажи имущества должника (не было заявок покупателей) нет нарушений прав и законных интересов кредиторов.

Суд отмечает, что в объявлениях, опубликованных 23.12.2018 №3335066 (объекты теплоснабжения) и 06.01.2019 №3366027 (права требования дебиторской задолженности) конкурсный управляющий указал, что перечисление задатка в размере 10% от начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода торгов до подачи заявки должно происходить на счет МУП «РОСТ» ИНН 7309903346 КПП 730901001, счет 40702810569000009212 в Ульяновском отделении № 8588 ПАО «Сбербанк России», БИК 047308602, корр. счет 30101810000000000602.

4) Частью 1 статьи 59 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено:

«При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника».

В отчете конкурсного управляющего от 21.09.2018 указана сумма расходов на проведение процедуры конкурсного производства – 1 138 428 руб. 68 коп. и указана рыночная стоимость имущества должника – 8 123 469 рублей.

ФНС России не привела доказательств того, что по состоянию на 07.11.2018 (дата обращения в суд с жалобой) у конкурсного управляющего имелась обязанность по направлению в суд заявления о прекращении производства по делу о банкротстве МУП РОСТ по основанию, предусмотренному абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве – в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В силу пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для его отстранения арбитражным судом от исполнения обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно статье 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в частности:

- на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей;

- в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Суд не находит оснований для отстранения Вахтанова Элгуджи Георгиевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП РОСТ, поскольку налоговым органом не доказан факт причинения должнику и его кредиторам убытков.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012г. №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», отстранение арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его. Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Учитывая вышеизложенные разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ и конкретные обстоятельства по делу № А72-15991/2015, арбитражный суд не усматривает неспособности конкурсного управляющего Вахтанова Э.Г. к ведению процедуры банкротства МУП по ремонту, обслуживанию и строительству.

Руководствуясь ст. 60, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1.Заявление Федеральной налоговой службы о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего Вахтанова Э.Г. оставить без удовлетворения.

2.Заявление Федеральной налоговой службы об отстранении Вахтанова Э.Г. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП «РОСТ» оставить без удовлетворения.

3.Заявление Федеральной налоговой службы о взыскании с арбитражного управляющего Вахтанова Э.Г. суммы 11 060 132 руб. 12 коп. оставить без удовлетворения.

4.Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.