



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №А27-4030/2016

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2018 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2018 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Назарова А.В.,

судей: Кайгородовой М.Ю., Ярцева Д.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чапановой С.И.,

при участии в судебном заседании:

от Дуда А.В. – Дуда А.В., паспорт, Илларионова К.Н., ордер 332 от 05.02.2018, удостоверение № 1396,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Дуда Александра Владимировича (рег. №07АП-6101/2017(2)) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 30 ноября 2017 г. (резолютивная часть объявлена 08.11.2017) (судья Поль Е.В.) по делу № А27-4030/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СибМонтажСервис» (650024, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Базовая, д. 1, корпус А, офис 1, ИНН 4205285562, ОГРН 1144205005713), принятое по заявлению конкурсного управляющего должника Косолапова Юрия Сергеевича о взыскании с Дуда Александра Владимировича 3 902 563 рублей 80 копеек убытков,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.10.2016 общество с ограниченной ответственностью «СибМонтажСервис» (далее – ООО «СибМонтажСервис») признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 27.10.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Косолапов Юрий Сергеевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 2015 от 03.11.2016.

Срок конкурсного производства неоднократно продлевался. Определением от 26.06.2017 срок конкурсного производства продлен, судебное разбирательство по отчету конкурсного управляющего назначено на 19.12.2017.

В Арбитражный суд Кемеровской области 27.07.2017 поступило заявление конкурсного управляющего «СибМонтажСервис» Косолапова Ю.С. (уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)) о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Дуда Александра Владимировича в размере 3 902 563 рублей 80 копеек.

Заявление мотивировано тем, что бывшим руководителем должника Дуда А.В. совершены действия, повлекшие причинение убытков должнику и кредиторам. Так, в результате совершения сделки по уступке прав требования к ООО «Развитие», впоследствии ликвидированного, утрачена возможность применения последствий недействительности данной сделки в виде восстановления прав требования к данному лицу, что повлекло убытки в размере 1 802 563 рубля 80 копеек. Также убытки причинены вследствие утраты векселя на сумму 2 100 000 рублей. В качестве правового основания ссылается на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ), статьи 10, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.11.2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. С Дуда А.В. в пользу ООО «СибМонтажСервис» взыскано 3 902 563 рубля 80 копеек.

Дуда А.В. с принятым определением не согласился, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование к отмене судебного акта, заявитель жалобы указывает на то, что не виновен в причинении каких-либо убытков должнику, поскольку являлся номинальным руководителем, управление обществом и контроль над ним фактически осуществляла Бушуева О.С., что установлено представленными доказательствами и судебными актами Арбитражного суда Кемеровской области; какой-либо документацией общества не располагал, документация хранилась у Бушуевой О.С. и намеренно не передавалась. Бушуева О.С. распоряжалась активами общества, осуществляла неправомерный вывод денежных средств компании, заключая фиктивные сделки. Документы подписывались Дуда А.В. формально.

Кроме того, апеллянт отмечает, что действительного характера взаимоотношений ООО «СибМонтажСервис» с ООО «СтройПроектМонтаж», а равно как и с ООО «Развитие» не знал, поскольку они возникли до назначения его директором, как и не знал об аффилированности ряда юридических лиц, задействованных Бушуевой О.С. (а при жизни Табанюховым В.Ф.) в своей коммерческой деятельности.

Заявитель жалобы указывает, что требование конкурсного управляющего основано на плохо читаемой копии договора, оригинал которого отсутствует, как отсутствует и акт приема-передачи векселей ООО «СтройПроектМонтаж».

Апеллянт считает, что взыскание убытков надлежит с Бушуевой О.С., поскольку именно она руководила деятельностью общества.

В порядке статьи 262 АПК РФ, конкурсный управляющий должника Косолапов Ю.С. представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить оспариваемое определение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, указав, что доказательств, подтверждающих виновности Бушуевой О.С. в причинении убытков должнику, по указанным обстоятельствам конкурсным управляющим, материалы дела не содержат. Отметив, что договор уступки подписан Дуда А.В., который на момент его подписания являлся директором; сделка была исполнена при неравноценном встречном исполнении, что установлено определением Арбитражного суда кемеровской области от 13.10.2017 по делу №А27-4030/2016. Простой вексель АКБ №0000310 от 25.12.2015 получен ответчиком в качестве руководителя.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, Дуда А.В. апелляционную жалобу поддержал по основаниям в ней изложенным.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

На основании статей 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) АПК РФ апелляционная жалоба рассматривается при имеющейся явке.

Заслушав участника процесса, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив в порядке статьи 268 АПК РФ законность и обоснованность определения Арбитражного суда Кемеровской области, арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта, в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20.01.2015 между ООО «СибМонтажСервис» (первоначальный кредитор) и ООО «СтройПроектМонтаж» (новый кредитор) заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с условиями которого первоначальный кредитор уступает новому кредитору право требования на сумму 15 158 000 рублей к ООО «Развитие».

Уступлены обязательства ООО «Развитие», возникшие из договора уступки права требования №У-СМС/21-12-15 от 15.07.2015.

Согласно пункту 1.3 договора стоимость уступаемых прав оценивается в 4 263 136 рублей 20 копеек. Оплата производится путем перечисления денежных средств на счет первоначального кредитора либо иными способами, не запрещенными действующим законодательством (пункт 2.1).

Датой перехода уступаемых прав от первоначального кредитора к новому кредитору является дата подписания договора (пункт 1.4).

Первоначальный кредитор не позднее пяти дней, следующих за датой подписания договора, обязан передать по акту приема-передачи новому кредитору документацию, подтверждающую права требования, который с момента его подписания сторонами становится неотъемлемой частью договора (пункт 2.2).

Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.02.2016 года между ООО «СибМонтажСервис» и ООО «СтройПроектМонтаж» подтверждено наличие задолженности в размере 4 263 136,20 рублей.

Согласно представленному конкурсному управляющим отчету №203/2017 от 15.09.2017 об оценке рыночной стоимости права требования по состоянию на 20.01.2016 рыночная стоимость уступленных прав на дату совершения сделки составляет 6 065 700 рублей.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.10.2017 по делу №А27-4030/2016 установлены признаки недействительности сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, однако в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СибМонтажСервис» Косолапова Ю.С. к ООО «СтройПроектМонтаж» о признании недействительной сделки - договора б/н уступки права требования (цессии) от 20.01.2016 заключенного между ООО «СибМонтажСервис» и ООО «СтройПроектМонтаж» и применении последствий ее недействительности отказано в порядке статьи 67 Закона о банкротстве в связи с тем, что ООО «Развитие» ликвидировано, что следует из выписки из Единого

государственного реестра юридических лиц, восстановление прав требования к данному лицу невозможно, в случае признания сделки недействительной должник утратит право требования оплаты уступленных прав с ООО «СтройПроектМонтаж».

Также, из материалов дела следует, что по акту приема передачи от 25.12.2015 ООО «Развитие» должнику в счет погашения задолженности по договору уступки прав требования У-СМС/21-12-15 от 21.12.2015 переданы векселя АКБ «Кузбассхимбанка» ПАО на общую сумму 4 662 000 рублей: вексель №0000315 от 25.12.2015 года на сумму 1 325 000 рублей; вексель №0000310 от 25.12.2015 года на сумму 2 100 000 рублей; вексель №0000317 от 25.12.2015 года на сумму 1 237 000 рублей.

Из представленных конкурсному управляющему документов должника установлено, что векселя переданы 16.01.2016 должником ООО «СтройПроектМонтаж» во исполнение обязательств по договору №100 от 01.06.2014.

Передача векселей должником в пользу ООО «СтройПроектМонтаж» 16.01.2016 не подтверждена, данная сделка признана ничтожной решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.07.2017 по делу №А27-7209/2017.

Судом при рассмотрении дела №А27-7209/2017 установлено, что доказательств передачи векселя ранее 16.01.2016 не представлено, денежные средства за вексель должником не получены.

Исковые требования о взыскании с лица, получившего оплату по векселю - Бушуевой О.С. в пользу должника 1 325 000 рублей неосновательного обогащения, удовлетворены.

Оценка передачи векселей также дана судом при рассмотрении дела №А27-11509/2017 по иску ООО «СибМонтажСервис» к ООО «Ваш Статус», третьи лица Дуда А.В., Бушуева О.С., Степанова Л.В., о взыскании 2 100 000 рублей, полученных по простому векселю АКБ «Кузбассхимбанк» №0000310 от 25.12.2015.

Простые векселя №0000310, №0000315, №0000317 от 25.12.2015г. выпущены 25.12.2015 года АКБ «Кузбассхимбанк» (ПАО) и переданы ООО «Кузбассмясопром», погашены 28.12.2015.

В частности, простой вексель №0000310 от 25.12.2015 года на сумму 2 100 000 рублей предъявлен Банку к погашению компанией ООО «Ваш статус», погашен 28.12.2015.

Документы, подтверждающие выбытие простых векселей из законного владения ООО «СибМонтажСервис», конкурсному управляющему не передавались, в том числе, в рамках исполнительного производства.

В связи с недоказанностью обстоятельств незаконного выбытия простого векселя №0000310 от 25.12.2015г. из владения ООО «СибМонтажСервис» в удовлетворении требований конкурсного управляющего о взыскании неосновательного обогащения с ООО «Ваш статус» отказано. Как указал суд, ответчик приобрел вексель у Степановой Л.В. на основании договора купли-продажи ценных бумаг от 28.12.2015 года, оплата подтверждена расходным кассовым ордером №7 от 28.12.2015 года.

Из ответа Отдела адресно-справочной работы УФМС по Новосибирской области следует, что гр. Степанова Л.В. умерла 19.12.2016.

Ссылаясь на то, что результате данных незаконных действий руководителя Дуда А.В. причинены убытки должнику и кредиторам, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным в материалы дела доказательствам и соответствуют действующему законодательству.

В силу [статьи 32](#) Закона о банкротстве и [части 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями,

установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 266-ФЗ), вступившим в силу 30.07.2017, [статья 10](#) Закона о банкротстве признана утратившей в силу.

Одновременно с этим пунктом 14 статьи 1 Закона № 266-ФЗ [Закон](#) о банкротстве дополнен новой [главой III.2](#) «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной [статьей 10](#) Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку с заявлением в суд конкурсный управляющий обратился 27.07.2017, подлежат применению положения [Закона](#) о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

В соответствии с [пунктом 1, 2 статьи 61.20](#) Закона о банкротстве, в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное [пунктом 1 настоящей статьи](#), в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от

имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Исходя из содержания [пункта 3 статьи 53](#) ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

[Статьей 44](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно [статье 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла названной нормы права следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств, обязанностей), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

В [пункте 1](#) постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление от 30.07.2013 № 62) разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии

убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Из разъяснений, изложенных в [пункте 4](#) постановления от 30.07.2013 № 62, следует, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Из разъяснений, изложенных в [пункте 5](#) постановления от 30.07.2013 № 62 следует, что в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки ([пункт 3 статьи 53](#) ГК РФ).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных

обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) ([подпункт 5 пункта 2](#) постановления № 62).

Материалами дела подтверждается наличие совокупности условий для взыскания с Дуда А.В. убытков в размере 3 902 563 рублей 80 копеек.

Апеллянтom не доказано возникновение ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом по независящим от него причинам, что Дуда А.В. не давал согласие на утверждение руководителем должника, и, что надлежащее, добросовестное и разумное исполнение Дуда А.В. обязанностей директора в интересах общества оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы и чрезвычайных обстоятельств.

Доводы апелланта о том, что он не виновен в причинении каких-либо убытков должнику, поскольку являлся номинальным руководителем, управление обществом и контроль над ним фактически осуществляла Бушуева О.С., судом апелляционной инстанции отклоняется как несостоятельный.

Из материалов дела следует, что директором ООО «СибМонтажСервис» с 13.01.2015 являлся Дуда А.В. (приказ от 13.01.2015 №1, решение единственного учредителя ООО «СибМонтажСервис» от 13.01.2015 №2).

Договор уступки прав требования (цессии) от 20.01.2016, заключенный между ООО «СибМонтажСервис» и ООО «СтройПроектМонтаж» со стороны ООО «СибМонтажСервис» подписан Дуда А.В., являющийся директором должника.

Факт неравноценного встречного исполнения по указанной сделке установлен вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-4030/2016. Разница рыночной стоимости актива составила 1 802 563 рубля 80 копеек и признана судом существенной.

Права требования на сумму 15 158 000 рублей к ООО «Развитие» оценены в соответствии с условиями договора в размере 4 263 136 рублей 20 копеек, в соответствии с отчетом оценщика стоимость уступленных прав составляет 6 065 700 рублей.

Кроме того, из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.10.2017 по делу №А27-4030/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СибМонтажСервис» Косолапова Ю.С. к ООО «СтройПроектМонтаж» о признании недействительной сделки - договора б/н уступки права требования (цессии) от 20.01.2016 заключенного между ООО «СибМонтажСервис» и ООО «СтройПроектМонтаж» и применении последствий ее недействительности отказано в порядке статьи 67 Закона о банкротстве в связи с тем, что ООО «Развитие» ликвидировано, что следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, восстановление прав требования к данному лицу невозможно, в случае признания сделки недействительной должник утратит право требования оплаты уступленных прав с ООО «СтройПроектМонтаж».

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика 1 802 563 рублей 80 копеек, судом апелляционной инстанции признается правильным.

Как следует из материалов дела, простой вексель АКБ № 0000310 от 25.12.2015 на сумму 2 100 000 рублей получен ответчиком в качестве руководителя должника у компании ООО «Развитие» в счет оплаты по договору уступки права требования № У-СМС/21-12-15 от 21.12.2015 заключенного между ООО «СибМонтажСервис» (цедент) и ООО «Развитие» (цессионарий).

Доказательства того, что указанный вексель ответчиком передан субподрядчику в счет исполнения обязательства по какой-либо сделке не были представлены.

По исполнительному производству возбужденного в отношении ответчика по истребованию у него документации и иных ценностей принадлежащих должнику, документы на основе которых в действительности выбыл вексель из владения истца он не представил.

Конкурсный управляющий принимал меры по взысканию неосновательного обогащения в судебном порядке, с ООО «Ваш статус» предъявившее в Банк вексель к исполнению, однако в связи с недоказанностью обстоятельств незаконного выбытия простого векселя №0000310 от 25.12.2015г. из владения ООО «СибМонтажСервис» в удовлетворении требований конкурсного управляющего о взыскании неосновательного обогащения с ООО «Ваш статус» отказано.

Как указал суд, ответчик приобрел вексель у Степановой Л.В. на основании договора купли-продажи ценных бумаг от 28.12.2015 года, оплата подтверждена расходным кассовым ордером №7 от 28.12.2015.

Из ответа Отдела адресно-справочной работы УФМС по Новосибирской области следует, что гр.Степанова Л.В. умерла 19.12.2016.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в рамках дела о банкротстве утрачена возможность возврата в конкурсную массу денежных средств в размере 2 100 000 рублей в связи с отсутствием документов, подтверждающих выбытие векселя. Также отсутствует возможность оспаривания сделки по выбытию данного имущества должника, в то время как актив являлся ликвидным, вексель погашен векселедателем АКБ «Кузбассхимбанк» ПАО, денежные средства получены ООО «Ваш статус».

Доказательств обратного в материалы дела не представлено, учитывая, что конкурсному управляющему документы должника руководителем не передавались.

Таким образом, по указанным обстоятельствам Дуда А.В. причинил ООО «СибМонтажСервис» убытки в размере 3 902 564 рублей (1 802 563 руб. 80 коп. (убытки по сделке) + 2 100 000 руб. (убытки по векселю).

Арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что конкурсный управляющий доказал наличие совокупности условий для взыскания убытков с бывшего руководителя должника.

В силу [пункта 2 статьи 401](#) ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Таких доказательств в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств подтверждающих виновность Бушуевой О.С. в причинении должнику убытков.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и документов дела судом первой инстанции и подателем жалобы, не является правовым основанием для отмены судебного акта по настоящему делу, так как выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям законодательства Российской Федерации.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных [статьей 270](#) АПК РФ для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 30 ноября 2017 г. (резюлютивная часть объявлена 08.11.2017) по делу №А27-4030/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

А.В. Назаров

Судьи

М.Ю. Кайгородова

Д.Г. Ярцев